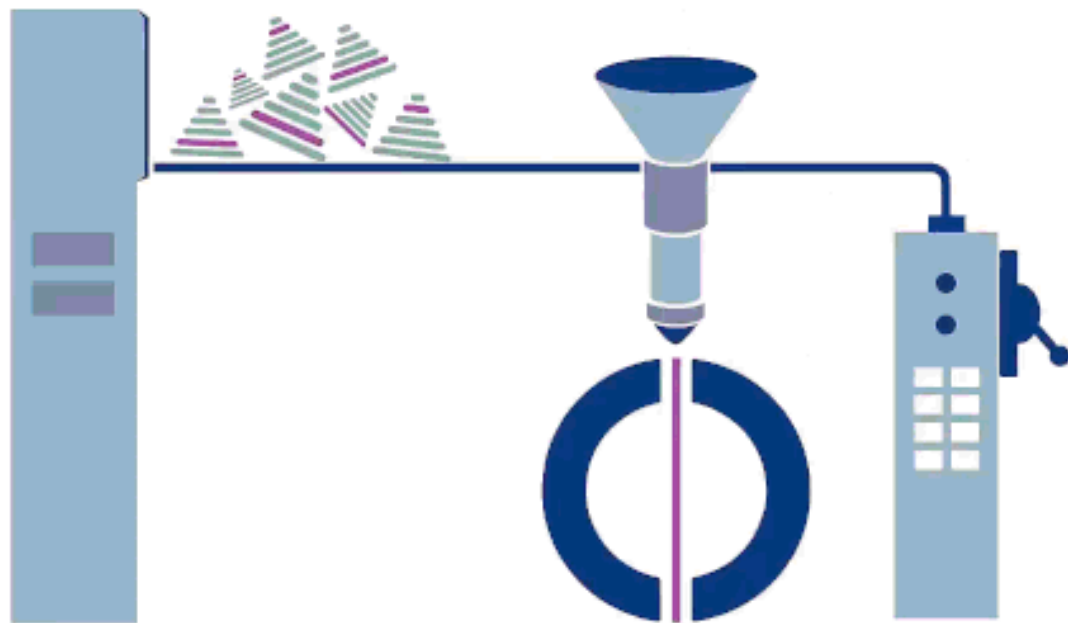


# SEMINARIUM METODOLOGICZNE „Systematyczny przegląd literatury w naukach o zarządzaniu i jakości”

Centrum Metodologii Badań w Naukach o Zarządzaniu i Jakości „BizResearch.pl”  
działające na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego  
12.10.2023, godz. 13.30-15.00  
MS Teams

dr hab. Regina Lenart-Gansiniec, prof. UJ  
Uniwersytet Jagielloński

- identyfikacja stanu wiedzy jest **podstawą wszystkich akademickich** działań badawczych, niezależnie od dyscypliny oraz tworzy podstawy pogłębienia wiedzy oraz rozwoju teorii (Webster, Watson, 2002)
- **rozwój nauki wymaga systematycznych**, przejrzystych oraz powtarzalnych metod (Czakoń, Klimas, Kawa, 2019), które pozwolą zminimalizować stronniczość naukowców, zapewniając w ten sposób uzyskanie wiarygodnych wyników, z których można wyciągnąć wnioski i podjąć decyzje co do dalszych kierunków badań (Moher i in., 2009)
- systematyczny przegląd literatury w naukach o zarządzaniu i jakości uznawany jest za **„nową normę”** (Hiebl, 2021, s. 1), **złoty standard** (Boland, Cherry and Dickson, 2017; Davis, Mengersen, Bennett, Mazerolle, 2014), **kamień węgielny** każdego procesu badawczego (Tranfield i in., 2003; Williams i in., 2021)





# Przegląd skoncentrowany na danej dziedzinie

(Kraus et al., 2022)

- Koncepcja
- Kontekst
- Dyscyplina
- Dziedzina





## Hybrydy dziedzinowe (Kraus et al., 2022)

- hybryda międzydomenowa, np. hybryda koncepcja-dyscyplina
- hybryda wewnątrzdomenowa, np. hybryda koncepcja-koncepcja
- hybryda dyscyplina-dyscyplina





## Przegląd skupiający się na teorii (Kraus et al., 2022)

- samodzielna teoria
- hybryda koncepcji i teorii
- hybryda teorii i dyscypliny
- teoria w połączeniu z metodą





## Przegląd oparty na ramach (Paul et al., 2022)

- TCCM (theories-contexts-characteristics-methods)
- ADO (antecedents-decisions-outcomes)
- 5W+ H (who, when, where, what, why, how)
- IMO (input-mediators-outcomes)

## Przegląd oparty na domenach (Palmatier et al., 2018; Paul, Criado, 2020)



# Systematyczny przegląd literatury

- **wyraźna, obszerna, odtwarzalna** metoda identyfikacji, oceny i syntezy istniejących zbiorów ukończonych i udokumentowanych prac (Fink, 2014)
- **identyfikacja wszystkich badań podstawowych** związanych z określonym pytaniem przeglądowym, krytyczną ocenę tych badań oraz syntezę wyników (Pollock et al., 2017)
- przegląd istniejącej literatury, która opiera się na **przejrzystej i powtarzalnej metodyki wyszukiwania**, oceny jej jakości i syntetyzowania, przy zachowaniu **wysokiego poziomu obiektywizmu** (Kraus et al., 2020)
- **logiczny, liniowy proces**, w którym każda część jest informowana o tym, co ją poprzedza (Purssell, McCrae, 2020)





# Atrybuty systematycznego przeglądu literatury

## uporządkowany, przejrzysty, wyczerpujący

(Denyer, Tranfield, 2009; Moher i in., 2009;  
Rojon i in., 2011; Rousseau i in., 2008; Tranfield i in., 2003)

- **uporządkowany:** określony cel, jasno określone pytania badawcze, strategia wyszukiwania, kryteria inkluzji (Williams, Clark, Clark, Raffo, 2021), stosowanie jawnych, powtarzalnych i przejrzystych technik, odtwarzalna metodyka, ocena aażności ustaleń zawartych w uwzględnionych badaniach, prezentacja oraz synteza cech i wyników zawartych w publikacjach (Okoli, 2015)
- **przejrzysty:** wszystkie podjęte kroki oraz dokonane przez naukowców wybory muszą być dobrze wyjaśnione oraz uzasadnione (Jesson i in., 2011)
- **wyczerpujący:** pewność, że uwzględniono wszystkie istotne publikacje. związane z pytaniem badawczym (Tsafnat i in., 2014)



# Procedura systematycznego przeglądu literatury

## Fazy

- (1) projektowania, (2) postępowania, (3) analizy oraz (4) strukturyzacji i pisania recenzji (Snyder, 2019)

## Etapy

- (1) planowanie, (2) przeprowadzenie, (3) raportowanie przeglądu (Xiao, Watson, 2019)
- (1) planowanie przeglądu, (2) przeprowadzanie przeglądu, (3) raportowanie i rozpowszechnianie (Tranfield et al., 2003)

## Procedura systematycznego przeglądu literatury

- (1) gromadzenie materiału, (2) analiza opisowa, (3) wybór kategorii, (4) ocena materiału (Seuring, Gold, 2012)
- (1) planowanie przeglądu, (2) identyfikacja i ocena badań, (3) wyodrębnianie i synteza danych oraz (4) rozpowszechnianie wyników przeglądu (Kraus et al., 2020)

Tabela 1. Procedura systematycznego przeglądu literatury

Etap	Kroki
Planowanie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sformułowanie celu badania i pytań badawczych</li> <li>2. Opracowanie protokołu przeglądu</li> </ol>
Przeprowadzenie	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Gromadzenie podstawowej literatury</li> <li>4. Selekcja i wstępna ocena zbioru</li> <li>5. Ocena jakości publikacji</li> <li>6. Wydobywanie danych</li> <li>7. Analiza i synteza danych</li> </ol>
Raportowanie	<ol style="list-style-type: none"> <li>8. Opracowanie raportu</li> <li>9. Rozpowszechnianie wyników</li> </ol>

Źródło: opracowanie własne na podstawie Siddaway et al. (2019); Xiao, Watson (2019).

# 1. Planowanie: protokół wyszukiwania

- (1) temat – publikacje powinny zawierać w tytule i/lub streszczeniu słowa “crowdsourced science”, “crowdsourcing science”, “crowd science”, “crowd research”, „scientific crowdsourcing”, “crowdsourcing in the science”, “crowdsourcing for research”, “crowdsourcing for science”, “academic crowdsourcing”;
- (2) projekt badania – tylko badania empiryczne, ponieważ za interesujące uznano dowody empiryczne dotyczące crowdsourcingu naukowego. Wyłączono przeglądy systematyczne, aby uniknąć podwójnego uwzględnienia badań;
- (3) rok wydania – uwzględniono prace opublikowane w okresie od 2006 roku do października 2021 roku, gdzie data początkowa jest związana z pierwszą publikacją poświęconą crowdsourcingowi;
- (4) język – uwzględniono tylko publikacje napisane w języku angielskim, bowiem dążono do uzyskania publikacji w języku ogólnie przyjętym;
- (5) status publikacji – uwzględniono tylko międzynarodowe, recenzowane, pełnotekstowe publikacje, bowiem kładziono nacisk na ich rzetelność.

# 1. Przygotowanie: strategia wyszukiwania

- trzy strategie wyszukiwania literatury: (1) oparta o bazy danych, (2) komplementarna, (3) alternatywna (Ferguson, Brannick, 2012)
- **strategia oparta o bazy danych:** wybór bazy danych, ustalenie kryteriów włączenia i wyłączenia (np., język publikacji, typ publikacji, status), słów kluczowych, znaków maskujących oraz wyrażeń w logice Boole'a (Moher i in., 2009). W odniesieniu do logiki Boole'a podczas przeszukiwania baz danych mogą być wykorzystane łączniki „AND”, „OR”, and „NOT” (Purssell, McCrae, 2020)
- **strategie komplementarne** - możliwe jest sięgnięcie do listy pozycji bibliograficznych, które znajdują się na końcu danej publikacji. Techniki: „hodowla pereł” oraz „kula śnieżna” (Greenhalgh, Peacock, 2005)
- **strategie alternatywne** - przeszukiwanie potencjalnych publikacji na nieakademickich stronach internetowych, archiwach baz danych, repozytoriach literatury szarej, w programach konferencji lub kontakcie z innymi badaczami i ekspertami za pośrednictwem list dyskusyjnych. Strategie te mogą przyczynić się do poprawy wszechstronności przeglądu.



# Słowa kluczowe

## Logika Boole'a

- wykorzystanie łączników „**AND**”, „**OR**”, and „**NOT**”.

„Firefighter” AND „Psychological contract” – znajdziemy artykuły, które mają zarówno „Firefighter” i „Psychological contract” jako temat przewodni;

„Firefighter” OR „Psychological contract” – spowoduje wyszukanie wszystkich artykułów, które mają w temacie „Firefighter” OR „Psychological contract”, więc liczba zwróconych wyników będzie większa;

„Firefighter” NOT „Psychological contract” – znajdziemy wówczas artykuły, które zawierają „Firefighter”, ale nie zawierają „Psychological contract”, co oznacza, że zostały wykluczone artykuły, których tematem jest „Psychological contract”.

# Słowa kluczowe

## Operatory logiczne

„+” (jest to operator terminu wymaganego)

„-” (operator terminu zakazanego).

Przykładowo: +psychological contract” spowoduje, że zostaną wyszukane artykuły, które muszą zawierać słowo psychological i mogą, ale nie muszą, zawierać słowo contract. Z kolei operator terminu zakazanego „-” działa na podobnej zasadzie jako operator NOT. Przykładowo, zapytanie „Firefighter” - „Psychological contract” wyszuka artykuły zawierającego „Firefighter”, lecz nie zawierające „Psychological contract”.



# Słowa kluczowe

## Znaki maskujące

W przypadku wyszukiwań można posłużyć się znakami maskującymi, typu „?”, „\*“.

Przykładowo, używając w zapytaniu sformułowania Kowalsk? otrzymamy artykuły odnoszące się zarówno do Kowalski, jak i Kowalska. Oznacza to, że znak maskujący „?” zastępuje dowolny znak. Natomiast użycie „\*” spowoduje rozszerzenie możliwości wyszukiwań. Przykładowo: zapis „bu\*a” sprawi, że uzyskamy następujące wyniki: buda, budda, buddysta, butonierka.

## Logika rozmyta

Do wyszukiwania określonych artykułów można również użyć logiki rozmytej (*fuzzy logic*). W tym przypadku używamy wyszukiwania przy wykorzystaniu łącznika „**NEAR**”.

Przykładowo, używając łącznika „Firefighter” NEAR „Psychological contract” można uzyskać bardziej szczegółowe rezultaty wyszukiwani.

# Niewłaściwe dopasowanie słów kluczowych

Wyniki przeszukiwań baz danych

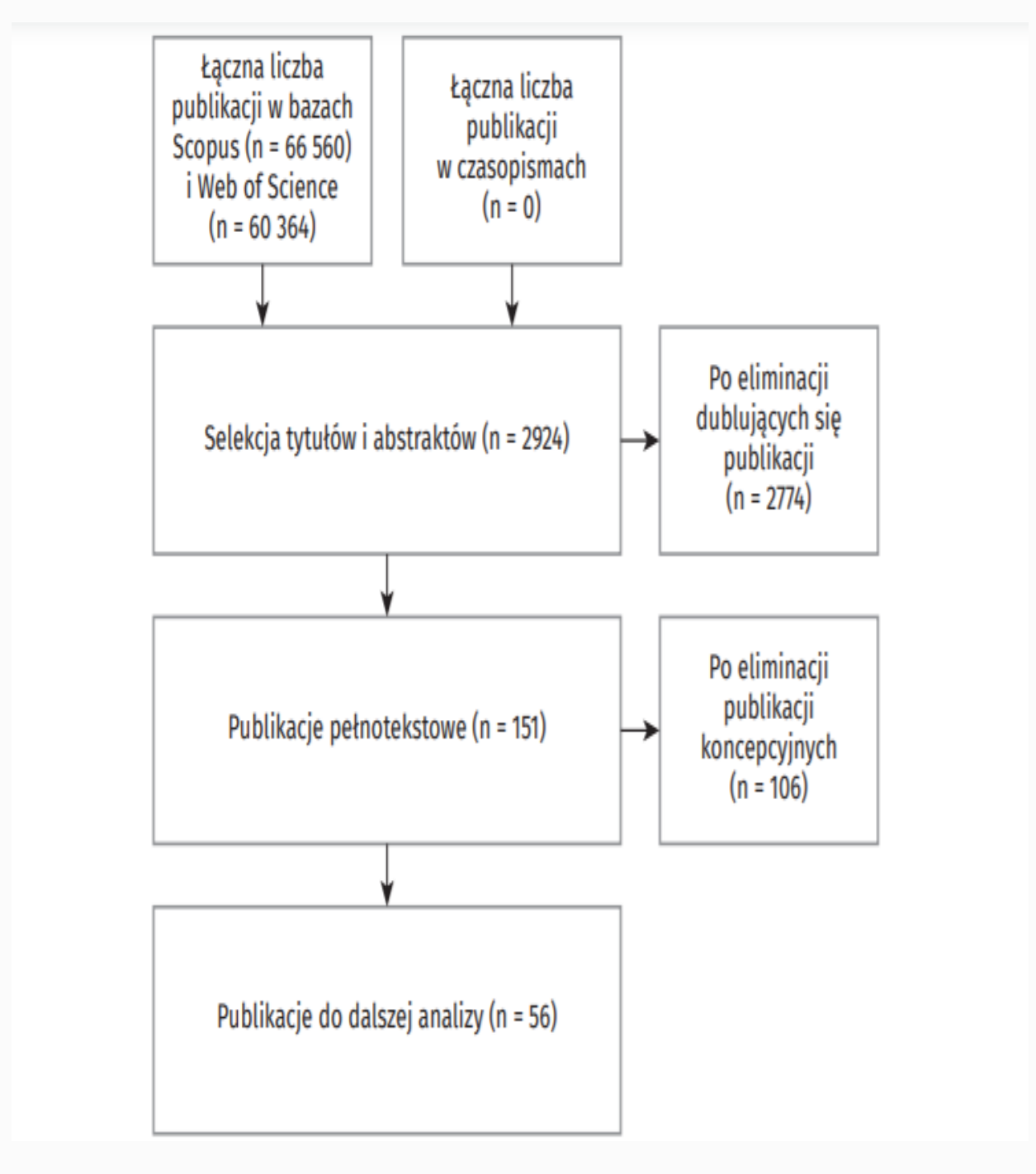
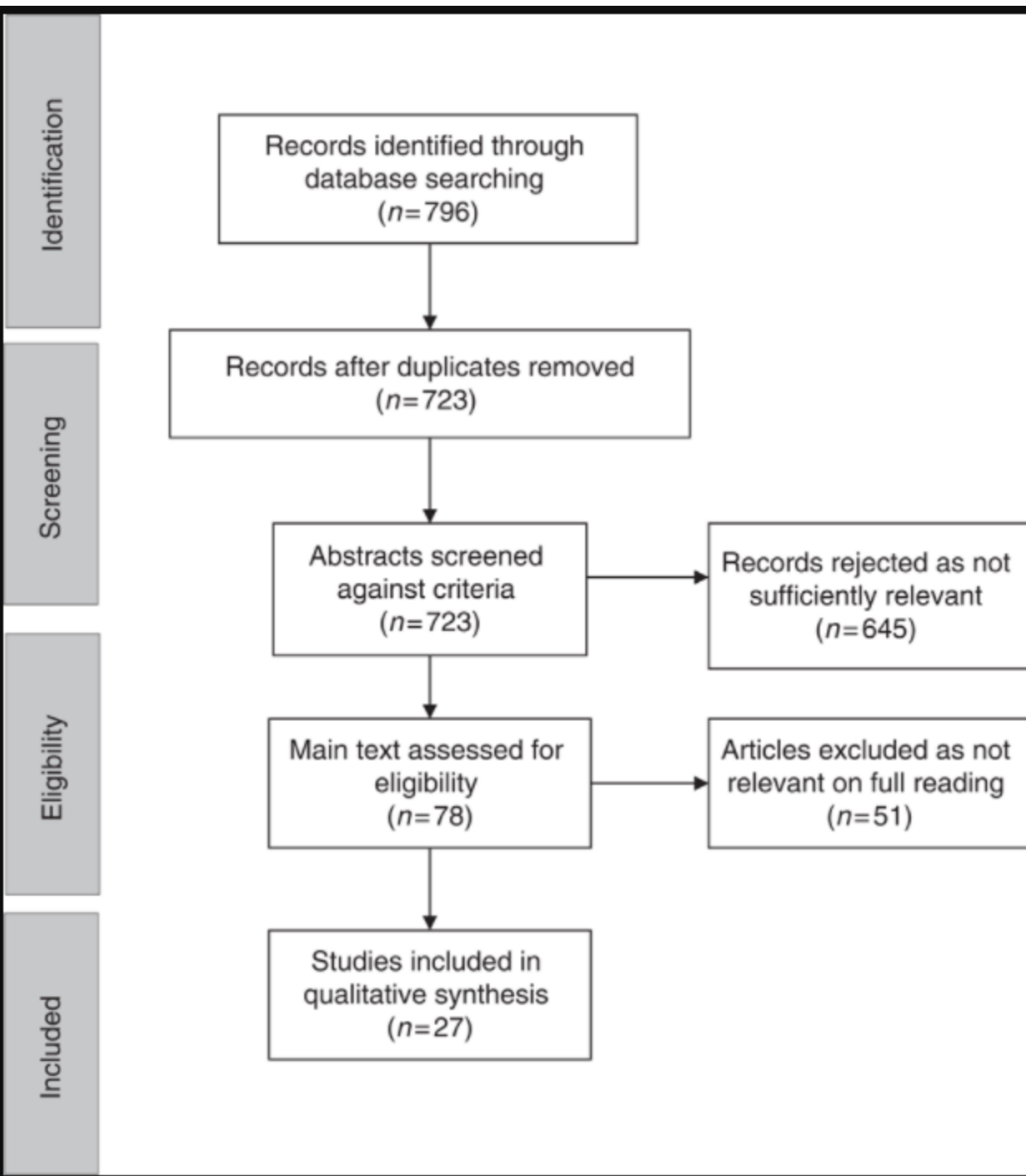
Baza danych	Uzyskane wyniki przeszukiwań bez znaku dodatkowego	Uzyskane wyniki przeszukiwań ze znakiem dodatkowym
EBSCO	870	87
<u>Emerald</u>	29 000	4 000
JSTOR	21 454	640
<u>ProQuest</u>	1 119 867	144 457
Science Direct	34 818	2,038
<u>Scopus</u>	58 564	14 492
Springer	64 518	2 996
Web of Science	4 527	993
<u>Wiley Online Library</u>	440 645	640

Źródło: opracowanie własne. Wyniki wyszukiwań na dzień: 25.12.2020.

# 1. Przygotowanie Elektroniczne bazy danych

- „elektroniczne wyszukiwania prowadzą tylko do uzyskania **około dziesięciu procent artykułów**” (Randolph, 2009, s. 7)
- elektroniczne bazy danych pozwalają **zidentyfikować tylko 30% publikacji** naukowych na dany temat (Greenhalgh, Peacock, 2005)
- **żadna baza danych nie obejmuje** pełnego zestawu publikacji (Xiao, Watson, 2019)
- wykorzystanie **nawet kilka baz danych nie przyczyni się** do zminimalizowania zagrożenia pominięcia istotnych publikacji
- gdy dana problematyka jest stosunkowo nowa **konieczne jest zidentyfikowanie wszystkich źródeł** (Kraus i in., 2020)





**Tabela 6.1.** Przebieg tworzenia bazy literaturowej dla badań nad bliskością organizacyjną

Kryteria wyszukiwania	ProQuest	EBSCO	ISI	Google Scholar
„Proximity” – tytuł, abstrakt lub słowo kluczowe	23 234	9684	62 435	–
„Knowledge”, „innovation” w abstrakcie	125	9639	285	–
Pełnotekstowe artykuły recenzowane	24	8080	211	–
Obszar zarządzania, nauk społecznych, biznesu*	21	47	174	–
Po weryfikacji abstraktów, tytułów	20	22	47	36
Łącznie	101			

\* Obszary: *business & economics, sociology, geography, management, business*

Źródło: P. Klimas (2011, s. 169–184).

Kryteria	Bazy danych								
	Anglojęzyczne bazy danych							Polskojęzyczne bazy danych	
	Ebsco	Elsevier/ Springer	Emerald	Proquest	ISI Web of Science	Scopus	Wiley	BazEkon	CEON
Łączna liczba publikacji naukowych dotyczących „crowdsourcing”	5 699	4 193	300	23 436	750	4 431	1 216	44	225
„Crowdsourcing” tytuł/abstrakt	1506	869	51	2 359	368	1 773	82	32	41
„Crowdsourcing” słowa kluczowe	3007	869	30	3 148	754	3 263	96	48	64
Pełnotekstowe publikacje recenzowane	110	145	29	1 520	623	848	907	10	54
Obszar: nauki o zarządzaniu	25	171	14	10	26	118	41	32	53
Po usunięciu publikacji dublujących się	84							73	
Po weryfikacji abstraktów, tytułów oraz obszaru badawczego	41							43	

**Ilustracja 6.2.** Trójstopniowa selekcja zastosowana w badaniach literatury z zakresu koopetycji

	Kryterium selekcji	Liczba artykułów
<b>I selekcja</b>	zidentyfikowane artykuły naukowe traktujące o koopetycji	523
<b>II selekcja</b>	anglojęzyczne i pełnotekstowe opracowania oraz dodatkowe – pochodzące z zewnętrznych baz danych – artykuły naukowe	245
	nieduplikujące się publikacje	167
<b>III selekcja</b>	relacje koopetycji jako przewodni przedmiot badań	104
	obszernie opisane rozważania nad koopetycją	96
	sektorowe ujęcie badań empirycznych	82

Źródło: M. Rogalski (2011, s. 17).

## Ile artykułów uzasadnia przegląd literatury?

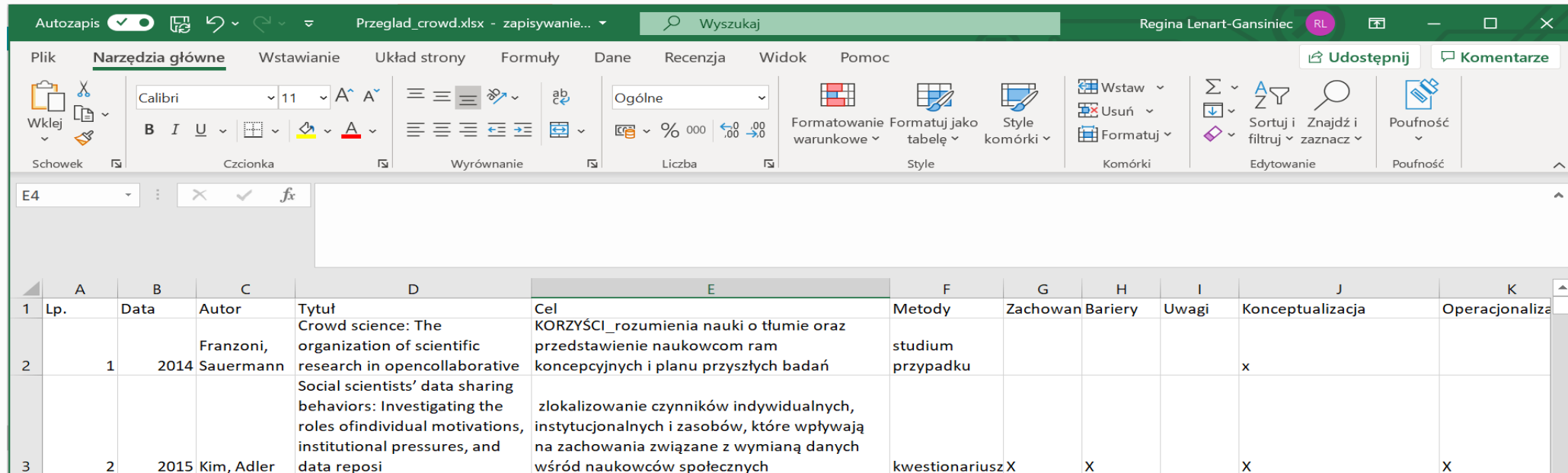
- ponad 50 artykułów stanowi zwykle dobry punkt wyjścia (Paul, Criado, 2020)
- istnieją SLR dotyczące nowych tematów: 39 badań (Tachizawa, Wong, 2014), 36 artykułów (Rhaiem, Amara, 2021)
- każda niższa liczba z pewnością wywołałaby następujące pytanie: Dlaczego potrzebny jest przegląd?
- istnieją przypadki obejmujące 191 (Seuring, Müller, 2008), 235 (Rojas-Córdova et al., 2022), 400 artykułów (Spens, Kovács, 2006)



# Czytanie pobranej literatury

## Systematyczny przegląd literatury

- ustalenie kryteriów oceny tego, co jest włączone lub wyłączone z przeglądu literatury
- ustalenie zestawu kryteriów oceny, które pomogą skoncentrować się na czytaniu
- aby skonfigurować te kryteria, zwróć uwagę na kluczowe obszary, na których chcesz się skoncentrować w przeglądzie



The screenshot shows the Microsoft Excel interface with a spreadsheet titled 'Przegląd\_crowd.xlsx'. The spreadsheet contains a table with the following data:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	Lp.	Data	Autor	Tytuł	Cel	Metody	Zachowan	Bariery	Uwagi	Konceptualizacja	Operacjonaliza
2	1	2014	Franzoni, Sauerermann	Crowd science: The organization of scientific research in open collaborative Social scientists' data sharing behaviors: Investigating the roles of individual motivations, institutional pressures, and data reposi	KORZYŚCI_rozumienia nauki o tłumie oraz przedstawienie naukowcom ram koncepcyjnych i planu przyszłych badań  zlokalizowanie czynników indywidualnych, instytucjonalnych i zasobów, które wpływają na zachowania związane z wymianą danych wśród naukowców społecznych	studium przypadku				x	
3	2	2015	Kim, Adler			kwestionariusz	X	X		X	X

# Analiza danych

## Techniki analizy treści

### 1. Analiza frekwencyjności

- określenie częstotliwości bezwzględnej oraz względnej badanej cechy
- wyłonienie dominującej perspektywy, kategorii czy nurtu badań

Cechy:

- słowa kluczowe
- stosowane metody badawcze
- zmienne zależne
- podstawy teoretyczne
- problemy badawcze

# Analiza danych

## Analiza tematyczna

- **„temat”** - wzorce wspólnego znaczenia dla elementów danych, wsparte lub połączone centralną koncepcją, które są ważne dla zrozumienia zjawiska (Braun and Clarke, 2006)
- pozwala na **przeszukiwanie zbioru danych** w celu identyfikacji, analizowania oraz raportowania powtarzających się wzorców
- może być **stosowana do** identyfikowania, analizowania, organizowania, opisywania i raportowania tematów znalezionych w publikacjach
- przydatna do **podsumowania kluczowych** cech dużego zbioru danych
- **umożliwia zrozumienie** doświadczeń, myśli lub zachowania w zbiorze danych oraz wygenerowanie motywów

✚ Składowe raportu z przeglądu literatury

Składowe raportu	Elementy składowe
1. Wprowadzenie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Definicja wybranego obszaru/tematu;</li> <li>• Znaczenie wybranego obszaru/tematu;</li> <li>• Opis dotychczasowych ustaleń innych badaczy, ogólne trendy w literaturze;</li> <li>• Zidentyfikowane luki w dotychczasowych badaniach i uzasadnienie konieczności ich wypełnienia;</li> <li>• Cel systematycznego przeglądu literatury</li> <li>• Sformułowane pytanie/pytania badawcze</li> </ul>
2. Metodyka	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ramy czasowe przeglądu kryteria</li> <li>• Bazy danych wraz z uzasadnieniem</li> <li>• Słowa kluczowe</li> <li>• Kryteria włączenia/wyłączenia wraz z uzasadnieniem</li> </ul>
3. Rezultaty	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Analiza <del>bibliometryczna</del></li> <li>• Analiza frekwencyjności</li> <li>• Analiza treści</li> </ul>
4. Dyskusja	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mocne i słabe strony przeprowadzonego systematycznego przeglądu literatury</li> <li>• Ocena jakości włączonych badań</li> <li>• Potencjalne błędy w przeprowadzonym systematycznym przeglądzie literatury (np. stroniczość publikacji)</li> <li>• Ograniczenia (np. wyłączenie z analizy materiałów pokonferencyjnych, język publikacji)</li> <li>• Wyjaśnień obserwowanych wyników</li> <li>• Uogólnienie wniosków (tj. adekwatne do przedstawionych danych i dotychczasowej literatury)</li> <li>• Wytyczne dotyczące przyszłych badań</li> </ul>
5. Podsumowanie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Główny wkład artykułu</li> <li>• Co badacz ustalił nowego w swoich badaniach</li> <li>• Mocne i słabe strony przeprowadzonych badań</li> <li>• Co rezultaty wnoszą nowego do teorii, jakie jest ich znaczenie</li> <li>• Ograniczenia prowadzonych badań</li> <li>• Kierunki dalszych badań</li> </ul>

Źródło: opracowanie własne.



## Poprawie sporządzony przegląd literatury:

- jest **zorganizowany wokół spójnego zestawu** pytań,
- obejmuje **główne przełomowe lub klasyczne badania** związane z pytaniami, wokół których prowadzone jest badanie,
- **krytycznie ocenia** jakość badań według jasnych kryteriów,
- **wykorzystuje cytaty**, ilustracje, wykresy i / lub tabele w celu przedstawienia i uzasadnienia krytycznej analizy literatury,
- ma formę **logicznego argumentu**, który kończy się jasnym uzasadnieniem dodatkowych badań,
- jest **przejrzysty, spójny** w swojej organizacji i prezentacji,
- przedstawia publikacje w **sensownym porządku chronologicznym**,
- zawiera **dokładną i aktualną bibliografię**, która jest zgodna z uznanymi wytycznymi dotyczącymi stylu (Rowley and Slack, 2004).



## Zasady przeprowadzenia przeglądu literatury

- Zasada 1: Zdefiniuj temat i odbiorców
- Zasada 2: Szukaj i ponownie przeszukuj literaturę
- Zasada 3: Rób notatki podczas czytania
- Zasada 4: Wybierz rodzaj recenzji, którą chcesz napisać
- Zasada 5: Skup się na przeglądzie, ale spraw, aby był on interesujący
- Zasada 6: Bądź krytyczny i konsekwentny
- Zasada 7: Znajdź strukturę logiczną
- Zasada 8: Korzystaj z opinii
- Zasada 9: Uwzględnij własne odpowiednie badania, ale bądź obiektywny
- Zasada 10: Bądź na bieżąco, ale nie zapominaj o starszych badaniach

Źródło: Pautasso M (2013) Ten Simple Rules for Writing a Literature Review. PLoS Comput Biol 9(7): e1003149. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1003149>

Evidence Synthesis  
 Documentation  
 Review  
 Systematic Map  
 Efficiency  
 Systematic Review  
 CADIMA  
 Technology

DistillerSR Products Industries Pricing Services Resources About [Book a Demo](#)

## DistillerSR: Literature Review Software Smarter Reviews: Trusted Evidence

Securely automate every stage of your literature review to produce evidence-based research faster, more accurately, and more transparently at scale.

[Book a Demo](#)

EPPI Reviewer [Login](#)

[EPPI Centre home](#) [Contact](#)

[HOME](#) [HELP](#) [EPPI-MAPPER](#) [RIS EXPORT](#) [ABOUT](#) [ACCOUNT MANAGER](#)

[Home](#)

rayyan [Home](#) [Teams+](#) [Resources](#) [Pricing](#) [Sign In](#) [TALK TO SALES](#) [GET STARTED](#)

# FASTER SYSTEMATIC REVIEWS



## Quick Search

Try searching for a tool...

Search

### Tweety użytkownika @srtoolbox

Obserwuj



## Nic tu jeszcze nie ma

Tweety wysyłane przez tego użytkownika będą widoczne tutaj.

Zobacz na Twitterze

## Advanced Search

Guidance  Software [How do I search?](#)

Select a **review family**:

Select a **cost**:

Select **stages of the review** you want support with:

Any

### OR

- Protocol development
- Search
- Screening
- Data extraction
- Quality assessment
- Synthesis
- Report
- Reference management
- Stakeholder engagement

Search



# Generative AI

Chat with your documents

Petal is an AI tool that can link to your own knowledge bases to produce fully sourced and reliable answers.

Train AI on your own documents to support your work.

Pages Outline Back to library Acidification of subsurface coastal waters enhanced by eutrophication... 1 of 5

nature geoscience LETTERS  
PUBLISHED ONLINE 21 OCTOBER 2022 | DOI:10.1038/s41562-022-3333-7

Acidification of subsurface coastal waters enhanced by eutrophication

Back to library 1-s2.0-S0895435623000112-main.pdf

1 of 12



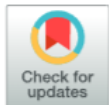
Page 1



Page 2



ELSEVIER



Journal of Clinical Epidemiology 156 (2023) 30–41

Journal of Clinical Epidemiology

## REVIEW ARTICLE

# The problems with systematic reviews: a living systematic review

Lesley Uttley<sup>a,\*</sup>, Daniel S. Quintana<sup>b,c,d</sup>, Paul Montgomery<sup>e</sup>, Christopher Carroll<sup>a</sup>,  
Matthew J. Page<sup>f</sup>, Louise Falzon<sup>a</sup>, Anthea Sutton<sup>a</sup>, David Moher<sup>g</sup>

<sup>a</sup>School of Health and Related Research, University of Sheffield, Sheffield, UK

<sup>b</sup>Department of Psychology, University of Oslo, Oslo, Norway

<sup>c</sup>NevSom, Department of Rare Disorders, Oslo University Hospital, Oslo, Norway

<sup>d</sup>Norwegian Centre for Mental Disorders Research (NORMENT) and KG Jebsen Centre for Neurodevelopmental Disorders, University of Oslo, Oslo, Norway

<sup>e</sup>Department of Social Policy, Sociology and Criminology, University of Birmingham, Birmingham, UK

<sup>f</sup>Methods in Evidence Synthesis Unit, School of Public Health and Preventive Medicine, Monash University, Melbourne, Australia

<sup>g</sup>Ottawa Hospital Research Institute, University of Ottawa, Ottawa, Canada

Accepted 29 January 2023; Published online 14 February 2023

### Abstract

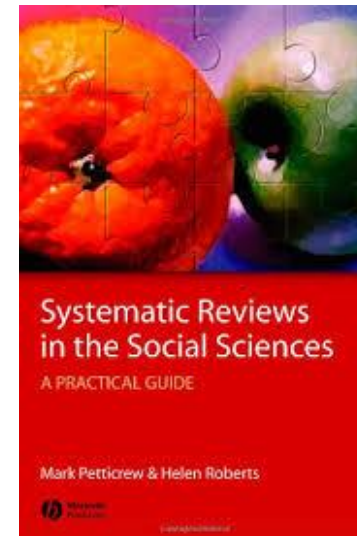
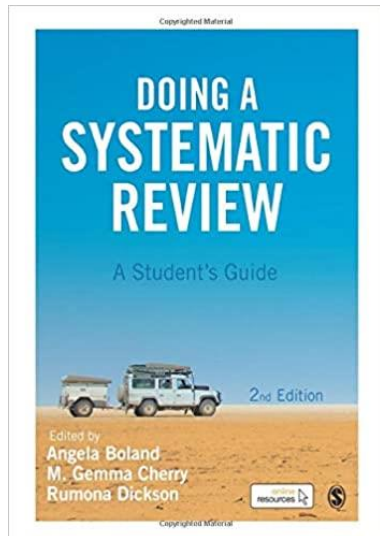
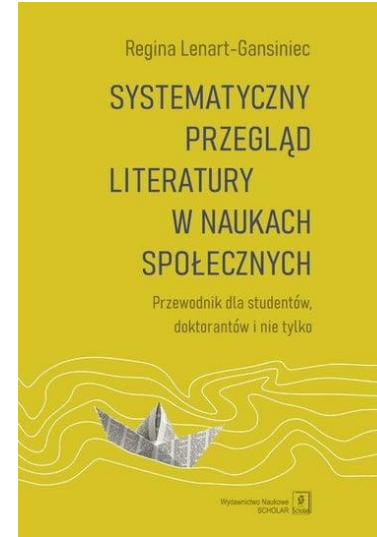
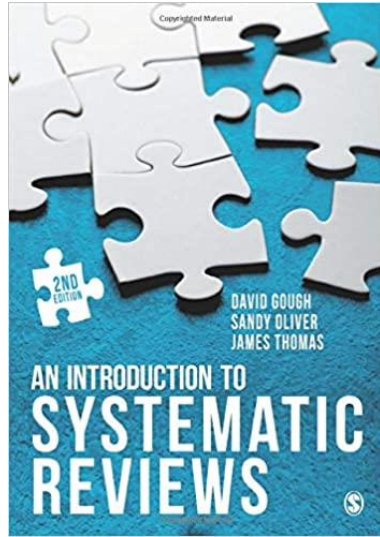
**Objectives:** Systematic reviews and meta-analyses are proliferating as they are an important building block to inform evidence-based guidelines and decision-making. Enforcement of best practice in clinical trials is firmly on the research agenda of good clinical practice, but there is less clarity as to how evidence synthesis that combines these studies can be influenced by bad practice. Our aim was to conduct a

The purpose of the article is to conduct a living systematic review of articles that highlight flaws in published systematic reviews in order to formally document and understand these problems. The article aims to comprehensively accumulate articles that have highlighted limitations with published systematic reviews and to thematically characterize the different flaws, limitations, or errors noted in the systematic review process [p. 1](#) [p. 2](#).

4:10 pm

jaka zastosowano metodę

The article used a living systematic review method to identify and analyze articles that highlight problems with systematic reviews. An a priori protocol was registered with PROSPERO and methods were informed by



- Czakon W. (2011), **Metodyka systematycznego przeglądu literatury**, "Przegląd Organizacji", 3, s. 57-61.
- Colum C. (2011), **Doing your literature review: traditional and systematic techniques**, "Evaluation & Research in Education", 24(3), s. 219-221.
- Cronin P., Ryan F., Coughlan M. (2008), **Undertaking a literature review: a step-by-step approach**, "British Journal of Nursing", 17(1), s. 38-43.
- Davis J., Mengersen K., Bennett S., Mazerolle L. (2014), **Viewing systematic reviews and meta-analysis in social research through different lenses**, "SpringerPlus", 3, s. 1-9.
- Hiebl, M. R. (2023). **Sample selection in systematic literature reviews of management research**. Organizational Research Methods, 26(2), 229-261.
- Kraus, S., Breier, M., Lim, W. M., Dabić, M., Kumar, S., Kanbach, D., ... & Ferreira, J. J. (2022). **Literature reviews as independent studies: guidelines for academic practice**. Review of Managerial Science, 16(8), 2577-2595.
- Sauer, P. C., & Seuring, S. (2023). **How to conduct systematic literature reviews in management research: a guide in 6 steps and 14 decisions**. Review of Managerial Science, 1-35.
- Xiao, Y., & Watson, M. (2019). **Guidance on conducting a systematic literature review**. Journal of planning education and research, 39(1), 93-112.



# Uprzejmie dziękuję za uwagę

Regina Lenart-Gansiniec  
[regina.Lenart-gansiniec@uj.edu.pl](mailto:regina.Lenart-gansiniec@uj.edu.pl)